

Arvamuste ja kooskõlastuste koondtabel

1. KOOSKÕLASTUSED

Jrk nr	Kaasatud kooskõlastaja	Kooskõlastuse sisu	Pädeva asutuse põhjendus ja otsus esitatud kooskõlastuse osas
1	Maa-amet	-	<p><u>Põhjendus:</u> *Vt märkus.</p> <p><u>Otsus:</u> Lugeda ehitusloa eelnõu kooskõlastaja poolt kooskõlastatuks.</p>

2. ARVAMUSED

2.1. Puudutatud asutused ja isikud

Jrk nr	Arvamuse esitaja	Arvamuse sisu	Pädeva asutuse põhjendus ja otsus esitatud arvamuse osas
1	Keskkonnaamet 6-2/22/18479-2	<p>/.../ Keskkonnaamet on seisukohal, et lähtudes kavandatavast tegevusest, teadaolevast informatsioonist ning KMH eelhindangu tulemustest (eeldusel, et kavandatava tegevuse elluviimisel järgitakse eelhindangus kirjeldatud keskkonnameetmeid) ei kaasne ehitusloaga kavandatud tegevusega eeldatavalt olulist keskkonnamõju (KeHJS § 2²) ning KMH algatamine ei ole vajalik. Kuna projektala ei asu ühegi kaitseala, hoiuala, püsielupaiga ega kaitstava looduse üksikobjekti kaitsevööndis, loobub Keskkonnaamet ehitusloa eelnõu kooskõlastamisest.</p> <p>1. Lähimad kaitstavad loodusobjektid jäävad ehitatavast teelõigust ca 700 m kaugusele (Pärnu lahe hoiu- ja linnuala) ning projekteeritud tegevused neile mõju ei avalda. 2. Lähim veekaitseline objekt on Allika tn 13 kinnistul asuv puurkaev (PRK0014155), mis jääb ca 150 m kaugusele. Maa-</p>	<p><u>Otsus:</u></p> <p>1. Lugeda, et arvamuse avaldaja on nõus ehitusloa eelnõuga. 2. Esitatud info võtta teadmiseks.</p>

Transpordiameti korralduse „Tee ehitusloa andmine riigitee 4 Tallinn–Pärnu–Ikla km 151,8-152,2 asuva lõigu ümberehitamiseks ja keskkonnamõju hindamise algamata jätmise“ lisa 2

		<p>ameti 1:400 000 geoloogilise kaardi andmetel on projektala nõrgalt kuni keskmiselt kaitstud põhjaveega. Põhjaveekogumite keemilise ja koguselise seisundi halvenemist tuleb vältida (veeseadus § 35 p 1).</p> <p>3. KMH eelhinnangu punktis 4.2 on kirjeldatud projektimõju põhja- ja pinnaveele. Sademeveed juhatakse teelt ära põik- ja pikikalletega. Välja on toodud, et teedelt ja tänavatelt ärajuhitud vesi sisaldab heljumit, naftaprodukte ja ohtlikke aineid, kuid Transpordiameti poolt teostatud veeseire tulemuste kohaselt on sademevee käitlemise vajadust vaja analüüsida liikluskoormusest alates 15 000 autot/ööpäevas, mis antud piirkonnas jääb palju väiksemaks Samuti nähakse tunneli ehitamise korral ette tehnilised meetmed võimaliku reostuse vältimiseks. KMH eelhinnangu tingimused on kantud üle ka ehitusloa eelnõusse.</p> <p>Keskkonnaametil puuduvad täiendavad märkused ja tähelepanekud.</p>	
2	AS Connecto (ELASA) 23.09.2022 e-kiri	<p>Eesti Lairiba Arenduse Sihtasutus (ELA SA) sidevõrgu haldaja, AS Connecto Eesti, on ehitusprojektile „Riigitee nr 4 Tallinn-Pärnu-Ikla km 151,8-152,2 põhiprojekt“ (töö nr 21015) väljastanud kooskõlastuse KK3349PR.</p> <p>Tööde teostamisel lähtuda projekti kooskõlastuse KK3349PR tingimustest.</p>	<p><u>Otsus:</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Lugeda, et arvamuse avaldaja on nõus ehitusloa eelnõuga. 2. Tööde teostamisel lähtuda projekti kooskõlastuse KK3349PR tingimustest.
3	MTÜ Pärnumaa Ühistranspordikeskus	-	<p><u>Otsus:</u></p> <p>Pädev asutus eeldab EhS § 42 lg 9 alusel, et arvamuse avaldaja ei soovinud ehitusloa osas arvamust avaldada.</p>
4	Häädemeeste Vallavalitsus	-	<p><u>Otsus:</u></p> <p>Pädev asutus eeldab EhS § 42 lg 9 alusel, et arvamuse avaldaja ei soovinud ehitusloa osas arvamust avaldada.</p>
5	Elektrilevi OÜ	-	<p><u>Otsus:</u></p>

Transpordiameti korralduse „Tee ehitusloa andmine riigitee 4 Tallinn–Pärnu–Ikla km 151,8-152,2 asuva lõigu ümberehitamiseks ja keskkonnamõju hindamise algatamata jätmise“ lisa 2

			Pädev asutus eeldab EhS § 42 lg 9 alusel, et arvamuse avaldaja ei soovinud ehitusloa osas arvamust avaldada.
6	Tahkuranna Algkool-Lasteaed	-	Otsus: Pädev asutus eeldab EhS § 42 lg 9 alusel, et arvamuse avaldaja ei soovinud ehitusloa osas arvamust avaldada.

2.2. Piirnevate kinnisasjade omanikud

Jrk nr	Kinnisasja nimi	Arvamuse sisu	Pädeva asutuse põhjendus ja otsus esitatud arvamuse osas
1	Riia mnt 1 84801:005:0053 06.10.2022 e-kiri	Vastuseks Teie poolt saadetud kirjale 21.09.2022 nr 8-1/22-008/21221-1 „Riigitee 4 Tallinn–Pärnu–Ikla km 151,8-152,2 asuva lõigu ümberehitamise ehitusloa menetlusse kaasamine“ teatan, et ei nõustu projektis toodud minu omandis oleva kinnistu piirdeaia nihutamiselega elamule lähemale ja sellega kaasneva kõrghaljastuse (õuna-, ploomipuud ja 2019. aastal istutatud kuuseheki) likvideerimisega. Riigitee ääres, Riia mnt 1 kinnistule istutatud viljapuud, sirelihekk ja 2019. aastal istutatud kuusehekk vähendavad oluliselt maantee poolt tulevat müra, vibratsiooni (kuuseheki juurestiku elastsuse mõju) ja õhusaastet. Manusena on kirjale lisatud foto praegusest olukorrast. On mõistetav, et riigimaanteel liiklemisega kaasnevad riskid tuleb minimaliseerida, kuid ei pea õigeks selle saavutamist inimeste tervise ja heaolu arvelt. Välja on jäetud proportsionaalsuse printsiibina õiguslikult ja majanduslikult vähemkoormava meetmena riigimaanteest vasakule poole jääva riigimaa kasutamise võimalused, mis on ka eesmärgina välja toodud „Projekteerimistingimuste andmine riigitee 4 Tallinn–Pärnu–Ikla km 151,8-152,2	Põhjendus: Projektiga oli kavandatud vabas ruumis asuva aia ümbertõstmine ja puude likvideerimine. Ohutuse tagamiseks peab liiklevate sõidukite ja ristprofiilis paiknevate ehitiste ning statsioonarsete jääkade takistuste vahele jääma vaba ruum. Juhul, kui nõutud vaba ruumi ei ole võimalik tagada, siis tuleb ette näha sõidukiirdeüsteem. Otsus: Arvestada ettepanekuga ning lisada ehitusloa kõrvaltingimustesse punkt 11. Riia mnt 1 kinnistu piirdeaeda mitte ümber tõsta ja puud mitte likvideerida. Selle asemel näha ette pörkepiire ning korrigeerida Riia mnt 3 asuva mahaõidu pikiprofiili, et oleks tagatud piisav nähtavus pealesõidul.

Transpordiameti korralduse „Tee ehitusloa andmine riigitee 4 Tallinn–Pärnu–Ikla km 151,8-152,2 asuva lõigu ümberehitamiseks ja keskkonnamõju hindamise algatamata jätmise“ lisa 2

	<p>lõigu ümberehitamise ehitusprojekti koostamise“ lisa 2 - „võimalusel kavandatakse kõik tegevused kohaliku omavalitsuse ja riigitee maale”. Kuna Riia mnt 1 kinnistul olev elumaja asub juba praegu tänu varasemalt teostatud riigimaantee laiendustele väga lähedal (teeservast 34,5 meetri kaugusel), halvendaks teepeenra laiendamine kinnistu arvelt ja kinnistul asuva haljastuse likvideerimine oluliselt minu perekonna elukvaliteeti. Ehitustegevuse tulemusena suureneks kinnistul õhusaaste, müra, ja vibratsioon ning langeks kinnisvara väärtus.</p> <p>Seega palun kaaluda parema liiklusohutuse tagamiseks võimalust viia Tallinn-Pärnu mnt 151,8- 152.2 teelõigu projekteerimistingimused kooskõlla hea tavaga kavandada võimalusel tegevused kohaliku omavalitsuse ning riigitee maale.</p>	
--	---	--

2.3. Piirnevate kinnisasjade omanikud, kes arvamust ei avaldanud

Järgnevas tabelis toodud kinnisasjade osas tee ehitusloa eelnõu menetluse käigus arvamust ei avaldatud. Kui arvamuse andja ei ole kümne päeva jooksul eelnõu saamisest arvates arvamust avaldanud ega ole taotlenud tähtaja pikendamist, eeldatakse, et arvamuse andja ei soovi ehitusloa eelnõu kohta arvamust avaldada (EhS § 42 lg 9).

Kinnisasja nimi	Katastriüksuse tunnus
Väike-Tare	21401:001:0335
Jõe	84801:001:1775
Ermiste	84801:004:0123
Rattetee	84801:001:1817
Tahkutare	84801:005:0189

Kinnisasja nimi	Katastriüksuse tunnus
Riia mnt 3	84801:005:0084
Linnu alajaam	84801:005:0117
Riia mnt 6	84801:005:0252
Riia mnt 4	84801:005:0253
Riia mnt 2	84801:005:0319

Kinnisasja nimi	Katastriüksuse tunnus
Riia mnt 8	84801:005:0266
Mäe tn 7	84801:005:0431
Metste	84801:005:0433
Mäe tn 12	84801:005:0083
Kõnnitee	84801:001:1818

* Kui kooskõlastaja või arvamuse andja ei ole kümne päeva jooksul tee ehitusloa eelnõu saamisest arvates kooskõlastamisest keeldunud või arvamust avaldanud ega ole taotlenud tähtaja pikendamist, loetakse ehitusloa eelnõu kooskõlastaja poolt vaikimisi kooskõlastatuks või eeldatakse, et arvamuse andja ei soovi ehitusloa eelnõu kohta arvamust avaldada (EhS § 42 lg 9).